

Pensioen Pro, 28-05-2020

Maarten van Wijk . PP

NIEUWS

## **Ombudsman: fondsen moeten werk maken van oude gevallen arbeidsongeschiktheid**

Pensioenfondsen moeten dringend 'redelijk beleid' gaan maken voor deelnemers die ooit vergeten zijn zich te melden voor premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid.



Henriëtte de Lange,

Ombudsman Pensioenen Foto: Jeroen Poortvliet

Dat schrijft de Ombudsman Pensioenen in het [jaarverslag 2019](#). Het formuleren en online plaatsen van zulk beleid is de formele [aanbeveling](#) van de Ombudsman voor het komende jaar.

Volgens ombudsman Henriëtte de Lange komt het geregeld voor dat fondsen niets doen voor deze oude gevallen. 'Als nieuwe ombudsman volg ik dit dossier met stijgende verbazing. Fondsen zeggen heel makkelijk dat ze niet kunnen beginnen aan de reparatie, omdat de groep te groot is en het dus te duur wordt. Maar als je doorvraagt, dan blijkt niet uitgezocht om hoeveel mensen het gaat. Het is maar een aanname.'

De premievrijstelling arbeidsongeschiktheid is een hardnekkig probleem dossier voor pensioenfondsen. Tot ten minste 2011 moesten deelnemers die arbeidsongeschikt werden, zichzelf melden bij het fonds voor premievrije voortzetting van hun pensioenopbouw. Veel deelnemers wisten echter niet dat dit moest, wat tot een gat in de pensioenopbouw heeft geleid. Vanaf 2011 konden fondsen gegevens over arbeidsongeschiktheid via het UWV betrekken, maar de oude dossiers slepen nog. Volgens De Lange hebben ook niet alle fondsen direct gebruik gemaakt van de mogelijkheid om het UWV in te zetten.

#### Tussenweg

Een aantal fondsen heeft inmiddels een compensatiebeleid. 'Daar zijn analyses gedaan van de aantallen betrokkenen en de kosten. Vaak is een tussenweg gekozen. Mensen die zich melden krijgen bijvoorbeeld de pensioenopbouw met terugwerkende kracht tot 2011, het moment dat de informatie via UWV beschikbaar was. In ieder geval is er dan nagedacht en een belangenafweging gemaakt.'

Een voorbeeld van zo'n fonds is het ABP. Dat vond vorige zomer, na onderzoek, 16.000 deelnemers die pensioen waren misgelopen. Die worden voor naar schatting €1 mrd gecompenseerd, waarbij het ambtenarenfonds teruggaat tot 2007.

#### Top drie klachten

[Geen maatregelen na Kamervragen](#)

---

Het onderzoek van de Consumentenbond leidde vorig jaar tot Kamervragen. Minister Koolmees zag echter geen aanleiding tot maatregelen: fondsen zijn zelf verantwoordelijk voor uitvoering van hun regeling. Hij wees wel op de mogelijkheid die het UWV biedt om oude bestanden eenmalig na te lopen. ABP heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt en vond zo de gedupeerde 16.000 deelnemers terug.

Dat het probleem nog speelt, blijkt uit de vele klachten. Arbeidsongeschiktheid staat bij de Ombudsman Pensioenen al jaren in de top drie van klachten. Er zijn weinig klachten van deelnemers die recent arbeidsongeschikt werden, maar des te meer over dossiers uit het verleden.

De Consumentenbond deed in november vorig jaar onderzoek en kwam tot een schatting van 20.000 à 40.000 deelnemers die nog pensioen missen. Hiermee zou in totaal €2 mrd gemoeid zijn.

'Het zou de fondsen sieren als ze allemaal een compensatiebeleid hadden. Deelnemers hadden volgens het reglement immers recht op die premievrije opbouw. Ze zijn alleen vergeten zich te melden, maar ze wisten vaak niet dat dit moest', aldus De Lange. De meldingsplicht voor premievrijstelling is een zware eis, aldus het jaarverslag. 'Het is alleen redelijk dat van iemand te vragen als die persoon heel duidelijk is verteld, dat hij of zij die meldingsplicht heeft.'

In het voorjaar van 2021 gaat de ombudsman onderzoeken hoeveel fondsen daadwerkelijk compensatiebeleid online hebben gezet.

Nog even geen naming and shaming

---

De ombudsman heeft in 2019 ook één formeel advies uitgebracht in een individuele zaak. Het ging om een deelnemer die in 2016 een lager pensioen uitbetaald kreeg dan vermeld in de toezeggingsbrief. Gezien de absolute termen van die brief ('u heeft recht op', zonder verder voorbehouden) evenals de vele specifieke berekeningen die eraan vooraf waren gegaan, had de deelnemer alsnog het toegezegde pensioen moeten krijgen, aldus de ombudsman.

Het fonds heeft, na drie jaar soebatten, de aanbeveling naast zich neergelegd, onder meer omdat het vindt dat het collectief geen slachtoffer mag worden van gemaakte fouten bij de pensioenberekening. 'Op zich begrijpelijk, maar het individu heeft ook rechten. Die moet er op een gegeven moment op kunnen vertrouwen dat een gecommuniceerd bedrag ook echt juist is', zegt De Lange.

De naam van het fonds noemt De Lange niet, hoewel de ombudsman dat sinds 2019 wel mag. 'Ik vind dat niet chic, omdat de zaak nog onder het oude reglement is aangebracht. Ook is mijn inschatting dat openbaar maken van de naam deze zaak niet verder in beweging had gebracht.'